

Association
de Science Régionale
de Langue Française

60^e colloque de l'ASRDLF

« Territoires, Créativité & Innovation »

26-28 juin 2024

Proposition de session spéciale ASRDLF

1. Coordonnées des autrices/auteurs :

Tremblay, Sabrina, Professeure, Université du Québec à Chicoutimi, Département des sciences humaines et sociales

Membre du Réseau national d'observatoires sur l'aménagement et le développement durable des territoires

Courriel : sabrina_tremblay@uqac.ca

Devaux, Nicolas, Professeur, Université du Québec à Rimouski, département sociétés territoires et développement

Membre du Réseau national d'observatoires sur l'aménagement et le développement durable des territoires

Courriel : nicolas_devaux@uqar.ca

Mario Gauthier, Professeur titulaire, Département des sciences sociales, Université du Québec en Outaouais

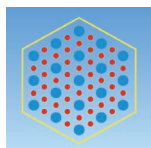
Membre du Réseau national d'observatoires sur l'aménagement et le développement durable des territoires

Courriel : mario.gauthier@uqo.ca

Julie Ruiz, Professeure titulaire, Département des sciences de l'environnement, Université du Québec en Outaouais

Membre du Réseau national d'observatoires sur l'aménagement et le développement durable des territoires

Courriel : julie.ruiz@uqtr.ca



Association
de Science Régionale
de Langue Française

https://asrdlf.org/asrdlf_presentation.php

2. Titre de la session spéciale :

Enjeux et défis des systèmes de monitoring pour l'aménagement et le développement durable des territoires – Perspectives théoriques et pratiques

3. Session spéciale jeunes chercheurs

oui non

3. Mots-clefs : Territoire, monitoring, observatoire, développement, aménagement, planification régionale

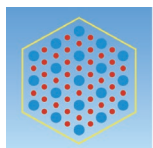
4. Adossement ou non de la session à un futur numéro spécial d'une revue

Non

5. Courte description de la session (450 mots maximum)

Cette proposition de session thématique porte sur les enjeux et les défis rencontrés dans la mise en œuvre et l'application de système de monitoring dans une perspective d'aménagement et de développement territorial. Le monitoring est étroitement lié à la planification stratégique territoriale (Seasons, 2021), qui elle-même est rattachée au développement économique, social et environnemental des territoires (Berke & Conroy, 2000). Particulièrement en lien avec l'adaptation aux changements climatiques et au concept de résilience territoriale, le monitoring est partie prenante de l'élaboration de plan de gestion de risques (Hernantes et al., 2019). En clair, il est attendu des systèmes de monitoring qu'ils soutiennent la prise de décision et l'élaboration de politiques publiques en lien avec l'administration et le développement des territoires urbains ou ruraux (Coetzee & Smit, 2015).

Or, prendre action sur et dans les territoires est devenu beaucoup plus complexe qu'il y a quelques décennies, alors que les considérations environnementales, sociales et culturelles se superposent à celles traditionnellement plus économiques (Joerin et al., 2005). Dans cette complexité des territoires désormais prise en compte, on observe depuis 1990, un intérêt pour le monitoring territorial, particulièrement dans les grandes villes canadiennes, américaines ou européennes. Par exemple, la France (Bovar & Peyrony, 2006), l'Écosse (The Scottish Government, 2018) et plus récemment le Québec (ministère des Affaires municipales des Régions et de l'Habitation, 2023) ont misé sur un système de monitoring afin d'éclairer les décisions relatives à l'aménagement de leur territoire respectif. Pour autant, ces expériences, certaines bien ancrées et d'autres en pleine structuration, font surgir des interrogations tant d'un point de vue théorique et pratique relevés. D'abord, qui impliquer dans cet exercice d'évaluation et à quel moment ? (Gao et al., 2023; Hoernig & Seasons, 2004; Segura & Pedregal, 2017; Wong, 2006; Wong & Watkins, 2009). Comment, tant sur la forme



Association
de Science Régionale
de Langue Française

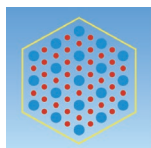
https://asrdlf.org/asrdlf_presentation.php

que sur la méthode, les restituer au milieu pour qu'elles puissent devenir un véritable levier de développement ? Est-ce que les systèmes de monitoring arrivent à bien saisir toute la complexité des territoires et à dégager un sens porteur pour le développement ? Quel sens ces systèmes donnent-ils au territoire et à l'aménagement ? À qui appartiennent ces données : aux producteurs de connaissances ou à son sujet, donc les territoires ? (Brisson & Chiasson, 2022; de Sède-Marceau & Moine, 2012; Jeannerat & Crevoisier, 2016). D'un point de vue plus technique, il y a lieu de se pencher sur des questions simples, mais qui orientent vers des nouveaux outils de monitoring ou vers des nouveaux développements : quand évaluer ? Quoi évaluer ? Quelles méthodes ou approches privilégier en fonction de l'information recherchée ou des territoires impliqués ? (Charron et al., 2018; Matsiliza, 2017). En corollaire, on pourra s'interroger sur la contribution de ces analyses dans la planification du développement régional et l'orientation des trajectoires territoriales.

Cette session thématique vise à réunir des universitaires (chercheurs, enseignants-chercheurs) qui s'intéressent aux systèmes de monitoring de l'aménagement et des transformations socioéconomiques ainsi qu'aux interfaces qui les soutiennent (observatoires, centre de recherche, etc.). Une discussion est donc proposée sur l'implantation et le rôle d'initiatives des systèmes de monitoring dans un écosystème décisionnel régional (institutionnel et politique) au sens large mais aussi sur les démarches de valorisation et la diffusion des connaissances qui y sont créées. Il s'agira de présenter des pistes de réflexion et retours d'expérience tirées d'initiatives de monitoring territorial vécues ou étudiées dans le monde mais aussi de situer leur contribution pour l'aménagement des territoires face aux enjeux de notre époque.

Bibliographie indicative

- Berke, P. R., & Conroy, M. M. (2000). Are We Planning for Sustainable Development? *Journal of the American Planning Association*, 66(1), 21-33. <https://doi.org/10.1080/01944360008976081>
- Bovar, O., & Peyrony, J. (2006). Le cas français de l'Observatoire des territoires. *disP - The Planning Review*, 42(165), 25-33. <https://doi.org/10.1080/02513625.2006.10556952>
- Brisson, G., & Chiasson, G. (2022). Les observatoires territoriaux observés : deux cas de trajectoires de transfert de connaissance territoriale. *Canadian Journal of Regional Science / Revue canadienne des sciences régionales*, 45(2), 124-132. <https://doi.org/10.7202/1092251ar>
- Charron, M., Chiasson, G., Gauthier, M., & et, c. (2018). *Proposition d'un modèle de monitoring pour le schéma d'aménagement et de développement révisé (SADR) de la Ville de Gatineau – Rapport final*. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://odooutaouais.ca/wp-content/uploads/2023/04/Proposition-dun-modele-de-monitorage-du-SADR_UQO_Rapport-final.pdf
- Coetzee, S., & Smit, J. (2015). Development of an observatory for spatial planning in South Africa: A best practice review. *South African Journal of Geomatics*, 4, 326. <https://doi.org/10.4314/sajg.v4i3.13>



- de Sède-Marceau, M.-H., & Moine, A. (2012). Les observatoires territoriaux. Une représentation collective du territoire. *Communication & langages*, 171(1), 55-65. <https://doi.org/10.4074/s0336150012011052>
- Gao, S., Morgan, A., & Ryan, B. D. (2023). How Plan Monitoring Improves Plan Implementation: A Longitudinal Evaluation of the Neighborhood Planning Process. *Journal of Planning Education and Research*, 0(0), 0739456X231200806. <https://doi.org/10.1177/0739456x231200806>
- Hernantes, J., Maraña, P., Gimenez, R., Sarriegi, J. M., & Labaka, L. (2019). Towards resilient cities: A maturity model for operationalizing resilience. *Cities*, 84, 96-103. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.cities.2018.07.010>
- Hoernig, H., & Seasons, M. (2004). Monitoring of indicators in local and regional planning practice: concepts and issues. *Planning, practice & research*, 19(1), 81-99.
- Jeannerat, H., & Crevoisier, O. (2016). Editorial: From 'Territorial Innovation Models' to 'Territorial Knowledge Dynamics': On the Learning Value of a New Concept in Regional Studies. *Regional Studies*, 50(2), 185-188. <https://doi.org/10.1080/00343404.2015.1105653>
- Joerin, F., Lebreton, M., & Desthieux, G. (2005, 21-23). *Des systèmes d'indicateurs pour aider les acteurs à manipuler la complexité territoriale* Colloque de l'Observatoire universitaire de la Ville et du développement durable Lausanne. [https://www.unil.ch/files/live/sites/ouvdd/files/shared/Colloque%202005/Communications/C\)%20Mise%20en%20oeuvre/C1/F.%20Joerin%20et%20al.doc.pdf](https://www.unil.ch/files/live/sites/ouvdd/files/shared/Colloque%202005/Communications/C)%20Mise%20en%20oeuvre/C1/F.%20Joerin%20et%20al.doc.pdf)
- Matsiliza, N. S. (2017). Monitoring and evaluation of municipal planning. *Public and Municipal Finance*, 6(4), 15-22.
- Ministère des Affaires municipales des Régions et de l'Habitation. (2023). *Orientations gouvernementales: Élaboration de nouvelles orientations gouvernementales en aménagement du territoire*. <https://www.mamh.gouv.qc.ca/amenagement-du-territoire/orientations-gouvernementales/elaboration-de-nouvelles-orientations-gouvernementales-en-amenagement-du-territoire/>
- Seasons, M. (2021). *Evaluating urban and regional plans: from theory to practice*. UBC Press.
- Segura, S., & Pedregal, B. (2017). Monitoring and evaluation framework for spatial plans: A Spanish case study. *Sustainability*, 9(10), 1706.
- The Scottish Government. (2018). *Monitoring the outcomes of planning. A Research Study*.
- Wong, C. (2006). *Indicators for urban and regional planning: the interplay of policy and methods*. Routledge.
- Wong, C., & Watkins, C. (2009). Conceptualising Spatial Planning Outcomes: Towards an Integrative Measurement Framework. *The Town Planning Review*, 80(4/5), 481-516. <http://www.jstor.org/stable/40541504>



S'il s'agit d'une session spéciale jeunes chercheurs ASRDLF, ne pas oublier de nommer son fichier « JC SessSp NOM DE FAMILLE » afin qu'il puisse être prise en compte.

